**De lange arm van de pesticiden industrie?**

Ook afgelopen voorjaar van 2024 is het weer in het nieuws geweest dat veel imkers veel last hadden van hoge wintersterfte van bijenvolken (RTL Utrecht, EenVandaag, NOS, WNL Goede morgen Nederland, BLCBX, Trouw). Van de imkers die meededen met de enquête van de Bee-Foundation meldde 55% een hoge sterfte van gemiddeld 30% en 45 % geen sterfte (https://bee-foundation.nl/resultaten-enquete-bijensterfte-2023-2024/)

In 2018 heeft Naturalis een onderzoek gepubliceerd naar de mogelijke oorzaken van het wintersterven en zij hebben, naast diverse andere factoren, ook de aanwezigheid van 110 bestrijdingsmiddelen en een aantal van de omzettingsproducten van die stoffen onderzocht. Ze hebben honingmonsters van 250 imkers laten onderzoeken en vonden gemiddeld per 10 monsters 3 bestrijdingsmiddelen. In samenwerking met de Bee-Foundation heeft ondergetekende in 2023 een kleine groep van 6 monsters van honing, raten en dode bijen uit Nederland laten onderzoeken die tijdens de winter 2022-2023 waren gestorven en vonden in slechts 6 monsters 35 verschillende bestrijdingsmiddelen, met een gemiddelde van 13 bestrijdingsmiddelen per monster. In onze studie vonden wij dus 43 maal meer bestrijdingsmiddelen per monster dan in de Naturalis studie. Hoe is dit dramatische verschil tussen onze steekproef met het Naturalis onderzoek te verklaren?

Wij kwamen tot de volgende mogelijke verklaringen;

* In onze studie hebben wij de aanwezigheid van 707 verschillende bestrijdingsmiddelen getest i.p.v. 110 door Naturalis. Dus op 597 stoffen meer, waaronder een aantal zeer veel voorkomende, zoals pendimethalin en prosulfocarb
* In onze studie hebben we ook enkele monsters van dode bijen en raten getest
* Imkers doen vrijwillig mee aan dit soort onderzoeken. Mogelijk dat er bij de mensen die hebben meegedaan sprake is van een negatieve selectie; m.a.w. vooral imkers met dode volken hebben meegedaan.

Geen van de bovenstaande verklaringen is afdoende om het verschil van een factor 43 volledig te kunnen verklaren. De detectiegrenzen van de Naturalis studie waren vergelijkbaar met die van onze studie. De Naturalis studie werd betaald door het ministerie van LNV (51%) tezamen met Nefyto (49%)[[1]](#footnote-1), een belangen organisatie van de pesticiden industrie in Nederland (Bayer, Syngenta, BASF en nog 9 andere bedrijven)[[2]](#footnote-2). De co-financiering door Nefyto (die tegenwoordig opereert onder de naam CropLife NL) is vermeld in de Naturalis rapportage. Wij weten niet of, en hoe, de industrie invloed heeft uitgeoefend op het Naturalis onderzoek, maar de uitkomsten komen hen wel erg goed uit. Naturalis schrijft eerst dat **onderzochte** insecticiden en acaricidengeen rol van betekenis speelden m.b.t. wintersterfte, maar in de conclusies wordt een veel algemenere omschrijving gebruikt ‘neonicotinoides and other compounds’. Die formulering impliceert dat men pesticiden in het algemeen bedoelt en niet alleen de beperkte groep van 110 onderzochte stoffen. Dat essentiële verschil wordt geïllustreerd door het onderzoek zelf, dat concludeerde dat het percentage wintersterfte (Q1) negatief gecorreleerd was met het percentage akkerland in de nabije omgeving (tot 3 km) van de bijenvolken. De vraag waaruit die invloed van het akkerland zou bestaan is niet gesteld. Was dat wellicht toch de invloed van de honderden pesticiden die niet zijn onderzocht?
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